

## Interro 2 : langage mathématique

**I. Quantificateurs** On se donne  $P(x), Q(x)$  des assertions dépendant d'un paramètre  $x$  appartenant à un ensemble  $A$ .

1. En n'utilisant que les assertions suivantes :

$$(\forall x \in A, P(x)), (\forall x \in A, \neg P(x)), (\exists x \in A, P(x)), (\exists x \in A, \neg P(x))$$

ainsi que les mêmes assertions en remplaçant  $P(x)$  par  $Q(x)$ , et à l'aide des connecteurs logiques usuels  $\vee$  et  $\wedge$ , réécrire **lorsque c'est possible** les assertions suivantes. On notifiera les éventuelles assertions impossible à réécrire.

$$\neg(\forall x \in A, P(x)) \Leftrightarrow$$

$$\neg(\exists x \in A, P(x)) \Leftrightarrow$$

$$(\forall x \in A, P(x) \vee Q(x)) \Leftrightarrow$$

$$(\forall x \in A, P(x) \wedge Q(x)) \Leftrightarrow$$

$$(\exists x \in A, P(x) \vee Q(x)) \Leftrightarrow$$

$$(\exists x \in A, P(x) \wedge Q(x)) \Leftrightarrow$$

2. On considère  $a$  un élément quelconque de  $A$ . Donnez le lien tautologique dans les pointillés suivants :

$$(\forall x \in A, P(x)) \quad \dots \quad P(a)$$

$$(\exists x \in A, P(x)) \quad \dots \quad P(a)$$

Pour une des deux situations (au choix), donner un contre-exemple pour montrer qu'on n'a pas d'équivalence tautologique.

